



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt Rynek Pracy pod Lupą II współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Toruń, dnia 28.07.2014 r.

DZ.RI.231-5/2014

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu procedury przetargowej na zakup i dostawę zestawów komputerowych, oprogramowania biurowego i graficznego, urządzeń wielofunkcyjnych, odnowienie licencji na oprogramowanie antywirusowe, oprogramowanie platformy wirtualizacyjnej oraz odnowienie wsparcia technicznego na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz 907 z późn. zm) – dalej ustawa Pzp - informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na zakup i dostawę zestawów komputerowych, oprogramowania biurowego i graficznego, urządzeń wielofunkcyjnych, odnowienie licencji na oprogramowanie antywirusowe, oprogramowanie platformy wirtualizacyjnej oraz odnowienie wsparcia technicznego na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy**”, ul. Szosa Chełmińska 30/32 złożono dziesięć ofert w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 04 lipca 2014 r. do godz. 10.00.

Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego spełnili kryteria formalno-prawne stawiane przez Zamawiającego.

Zgodnie z SIWZ z dnia 18.06.2014 r., punkt X pn. „**Informacje o trybie oceny ofert oraz opis kryteriów oceny**” komisja przetargowa kierowała się n/wym. kryterium:

CENA BRUTTO - 100 %

Ofercie najkorzystniejszej w danym kryterium przydzielono 100 punktów, pozostałe oferty otrzymały proporcjonalną ilość punktów wg następującego wzoru:

W przypadku części A, C, D, E, F, G, H:

CENA BRUTTO

- 100 %

$$A = \frac{\text{najniższa cena oferty z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena oferty badanej}} \times \text{waga (100 punktów)}$$

W przypadku części B Zamawiający przewidywał dwa kryteria punktowe:

A = cena zakupu urządzenia wielofunkcyjnego – waga 36 punktów

B = cena wydruku arkusza papieru – waga 64 punkty

Ofercie najkorzystniejszej w danej części przydziela się 100 punktów, pozostałe oferty otrzymują proporcjonalną ilość punktów wg następującego wzoru:

$$A = \frac{\text{najniższa cena oferty z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena oferty badanej}} \times \text{waga (36 punktów)}$$

B = suma punktów uzyskanych według poniższych obliczeń.

B = B1 + B2

$$B1 = \frac{\text{najniższa cena oferty z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena oferty badanej}} \times \text{waga (29 punktów)}$$

$$B2 = \frac{\text{najniższa cena oferty z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena oferty badanej}} \times \text{waga (35 punktów)}$$

gdzie:

B1	Suma punktów uzyskanych przy obliczeniu wartości wydruku jednej sztuki arkusza czarno-białego A4. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wartość jednej sztuki arkusza czarno-białego formatu A3 stanowi dwukrotna wartość arkusza czarno-białego A4.
B2	Suma punktów uzyskanych przy obliczeniu wartości wydruku jednej sztuki arkusza kolorowego A4. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wartość jednej sztuki arkusza kolorowego formatu A3 stanowi dwukrotna wartość jednej sztuki arkusza kolorowego A4.

Łączna wartość oferty stanowi suma punktów uzyskanych z tytułu zakupu urządzenia wielofunkcyjnego i cena wydruku arkuszy papieru:

Łączna wartość uzyskanych punktów - ŁW

ŁW = A + B = A + B1 + B2

Otrzymany wynik zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.

1. **Ofertę nr 1** na części: **C, F** oraz **H** złożyła firma: X Comp, ul. Tama Pomorzańska 26, 70-952 Szczecin – cena zamówienia brutto na część C wynosiła 26507,73 zł, na część F – 39335,40 zł, na część H – 5387,40 zł i otrzymała odpowiednio: **część C - 100 punktów; F – 97,98 punktów; H – 100 punktów.**
2. **Ofertę nr 2** na części: **F, G** oraz **H** złożyła firma System Data, ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec – cena zamówienia brutto na część F wynosi 39276,36 zł, na część G – 37298,52 zł, na część H – 6206,58 zł i otrzymała odpowiednio: **część F – 98,13 punktów, część G – 50,91 punktów; część H – 86,80 punktów.**
3. **Ofertę nr 3** na część **E** złożyła firma Koma Nord sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia – cena zamówienia brutto na część E wynosi 11850,30 zł i otrzymała **100 punktów.**
4. **Ofertę nr 4** na część **A** złożyła firma Alternative Technology sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa – cena zamówienia brutto na część A wynosi 238672,89 zł i otrzymała **82,21 punktów.**
5. **Ofertę nr 5** na część **F** złożyła firma Sansec Poland S.A., ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa – cena zamówienia brutto na część F – wynosi 38540,82 zł i otrzymała **100 punktów.**
6. **Ofertę nr 6** na części: **D, E** oraz **G** złożyła firma Pulsar System J. Skorupa, ul. Powstańców Śląskich 73 A, 87-100 Toruń – cena zamówienia brutto na część D wynosi 9150,58 zł, na część E – 17674,73 zł, na część G – 18990,00 zł i otrzymała odpowiednio: **część D – 100 punktów; część E – 67,05 punktów; część G – 100 punktów.**
7. **Ofertę nr 7** na części: **D, F** oraz **H** złożyła firma Komputronik, ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – cena zamówienia brutto na część D wynosi 9886,65 zł, na część F – 40656,42 zł, na część H – 10824,00 zł i otrzymała odpowiednio: **część D – 92,55 punktów; część F – 94,80 punktów; część H – 49,77 punktów.**
8. **Ofertę nr 8** na części: **A, B, D** oraz **E** złożyła firma Loco sp. j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz – cena zamówienia brutto na część A wynosi 234650,00 zł, na część B – 89949,00 zł, na część D – 9690,00 zł, na część E – 12084,00 zł i otrzymała odpowiednio: **część A – 83,62 punktów; część B – 100 punktów; część D – 94,43 punktów; część E – 98,07 punktów.**
9. **Ofertę nr 9** na część **A** złożyła firma FHU Intersell W. Płońka, ul. Armii Krajowej 7c, 42-520 Dąbrowa Górnicza – cena zamówienia brutto na część A wynosi 221252,40 zł i otrzymała **88,69 punktów.**
10. **Ofertę nr 10** na części: **A** oraz **H** złożyła firma Logon S.A., ul. Piotrowskiego 7a, 85-098 Bydgoszcz – cena zamówienia brutto na część A wynosi 196223,13 zł, na część H – 11308,62 zł i otrzymała odpowiednio: **część A – 100 punktów; część H – 47,64 punkty.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zostały odrzucone oferty dotyczące części C postępowania „na zakup i dostawę zestawów komputerowych, oprogramowania biurowego i graficznego, urządzeń wielofunkcyjnych, odnowienie licencji na oprogramowanie antywirusowe, oprogramowanie platformy wirtualizacyjnej oraz odnowienie wsparcia technicznego na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu” następujących firm:

○ **Komputronik S.A., ul. Wolczyńska 37, 60-003 Poznań**

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

W punkcie C3 Formularza ofertowo – cenowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18.06.2014 r. – w skrócie SIWZ, firma Komputronik S.A. zaproponowała oprogramowanie Adobe Photoshop & Premiere Elements 12 PL WIN BOX, które nie posiada następujących funkcjonalności wymaganych w SIWZ: obsługi smart obiektów, wsparcia CMYK, wsparcia dla automatyzacji zadań np. skryptów i operacji warunkowych.

Mając na uwadze powyższe oferta firmy Komputronik S.A. na część C nie spełniła warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, tzn. treść oferty nie odpowiada SIWZ z dnia 18.06.2014 r., i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

○ **Sansec Poland S.A., ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa**

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty firmy Sansec Poland S.A. jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

W punkcie C3 Formularza ofertowo – cenowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18.06.2014 r., firma Sansec Poland S.A. zaproponowała oprogramowanie Photoshop CC ALL Multiple Platforms Multi European Languages 65224654BC01A12, które dostarczane jest w postaci rocznej subskrypcji.

Zamawiający w odpowiedzi na Zapytanie nr 1 z dnia 01.07.2014 r., zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Zamawiającego, sprecyzował, iż nie dopuszcza zaoferowania oprogramowania w postaci subskrypcji, natomiast dopuszcza tylko i wyłącznie oprogramowanie z licencją udzieloną na czas nieokreślony.

Mając na uwadze powyższe, oferta na część C nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, tzn. treść oferty nie odpowiada SIWZ z dnia 18.06.2014 r., i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

o **Logon S.A., ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz**

Uzasadnienie:

Oferta firmy Logon S.A. w zakresie części C postępowania została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W części C2 Formularza ofertowo – cenowego, stanowiącego załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18.06.2014 r. – dalej SIWZ – firma Logon S.A. podała jako cenę jednostkową za oferowany asortyment kwotę 1414,50 zł brutto, natomiast jako całkowitą wartość brutto – kwotę 7072,50 zł. Zważywszy na fakt, iż Zamawiający w Formularzu ofertowo- cenowym zaznaczył, że potrzebuje 3 sztuki przedmiotu zamówienia, podana przez firmę Logon S.A. kwota jednostkowa pomnożona przez 3 szt. nie daje iloczynu przedstawionej całkowitej wartości brutto.

Zamawiający powziął w wątpliwość, czy kwota, którą firma Logon S.A. chciała zaproponować w złożonej ofercie na część C postępowania to cena jednostkowa brutto pomnożona przez 3 szt., co dawałoby kwotę 4243,50 zł, jako całkowitą wartość brutto, czy też całkowita wartość brutto podzielona przez 3 szt., gdzie otrzymana kwota wynosiłaby 2357,50 zł. jako cena jednostkowa brutto. Obie wersje są równie prawdopodobne, gdyż otrzymana na oba sposoby cena jednostkowa brutto mieści się na poziomie średniej rynkowej ceny za przedmiotowe oprogramowanie.

Zamawiający nie uznał powyższej pomyłki za oczywistą omyłkę rachunkową, podlegającą poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż omyłka powinna być oczywista, widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna, nie budząca wątpliwości. W przypadku złożonej przez firmę

Logon S.A oferty na część C postępowania Zamawiający takiej pewności nie posiada.

W wyroku KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., KIO 20/09, czytamy, że „oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji” inny wyrok KIO, z dnia 9 kwietnia 2008 r., KIO/257/08, KIO/258/08 mówi, iż „(...) należy wskazać na istotne różnice pomiędzy omyłką rachunkową a błędem w obliczeniu ceny. Ustawa nie definiuje ww. pojęć, jednak przyjąć należy, iż przez omyłkę rachunkową w obliczeniu ceny trzeba rozumieć taki błąd popełniony przez wykonawcę przy obliczaniu ceny, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Błędem w obliczeniu ceny będzie natomiast każdy inny niż omyłka rachunkowa, błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

Za oczywistą omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób.

W omawianym przypadku jednoznaczności Zamawiający stwierdzić nie może.

Mając na uwadze powyższe, oferta firmy Logon S.A. na część C przedmiotowego postępowania zawiera błąd w obliczeniu ceny i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

- Najkorzystniejszą ofertę na część A w/w postępowania złożyła firma **Logon S.A., ul. Piotrowskiego 7a, 85-098 Bydgoszcz;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część B w/w postępowania złożyła firma **Loco sp. j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część C w/w postępowania złożyła firma **X Comp, ul. Tama Pomorzańska 26, 70-952 Szczecin;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część D w/w postępowania złożyła firma **Pulsar System J. Skorupa, ul. Powstańców Śląskich 73 A, 87-100 Toruń;**

- Najkorzystniejszą ofertę na część **E** w/w postępowania złożyła firma **Koma Nord sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część **F** w/w postępowania złożyła firma **Sansec Poland S.A., ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część **G** w/w postępowania złożyła firma **Pulsar System J. Skorupa, ul. Powstańców Śląskich 73 A, 87-100 Toruń;**
- Najkorzystniejszą ofertę na część **H** w/w postępowania złożyła firma **X Comp, ul. Tama Pomorzańska 26, 70-952 Szczecin.**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 stosowne umowy z Wykonawcami zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż pięć dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert.



DYREKTOR
Artur Janas