



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W TORUNIU

Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń, tel. 56 669-39-00, fax 56 669-39-98
<http://www.wup.torun.pl> e-mail: wup@wup.torun.pl

Toruń, dnia 08 stycznia 2015 r.

Znak sprawy: DZ.RI.231-8/2014

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz 907 j.t. z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na wykonanie usługi działań aktywizacyjnych dla osób długotrwale bezrobotnych prowadzących do zatrudnienia.

1. Pytanie nr 1:

W punkcie 1.3 SIWZ Zamawiający wskazał, że warunkiem zawarcia umowy przetargowej z Wykonawcą będzie akceptacja jej warunków oraz zaakceptowanie i podpisanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie umowy trójstronnej o świadczenie działań aktywizacyjnych, której wzór stanowi załącznik nr 10 do SIWZ. Wykonawca wskazuje, iż umowa o udzielenie zamówienia publicznego powinna zostać zawarta w pierwszej kolejności. Co więcej, pozostawianie terminu zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych do jednostronnej decyzji Zamawiającego w świetle § 4 rzeczony umowy, stanowiącego iż „rozpoczęcie realizacji zamówienia następuje w dniu zawarcia niniejszej Umowy” (nota bene tożsamego treściowo z § 4 umowy o udzielenie zamówienia publicznego) czyni sytuację Wykonawcy wyjątkowo niestabilną. Tak określone warunki zawarcia wskazanych umów zdaniem Wykonawcy wykluczają się wzajemnie. Wykonawca wnosi również o **wyjaśnienie dlaczego treść obydwu umów jest taka sama?** Każdy z przedmiotowych kontraktów ma odmienny charakter – umowa o udzielenie zamówienia publicznego określa obowiązki wykonawcy względem Zamawiającego, jego wynagrodzenie, kary umowne oraz kwestie pokrewne. Z kolei umowa o świadczenie działań aktywizacyjnych stanowi jedynie porozumienie mające na celu usystematyzowanie zasad współpracy pomiędzy Zamawiającym, wykonawcą oraz Powiatowymi Urzędami Pracy zaangażowanymi w realizację zamówienia. Nie ma potrzeby określania w tym dokumencie wysokości wynagrodzenia wykonawcy czy zasady naliczania kar umownych. Zdaniem wykonawcy analogiczny sposób sformułowania obydwu umów, z samej swej natury odmiennych zakresowo i tematycznie nie może się ostać. Dlatego też wykonawca **wnosi o należyte zredagowanie umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych i usunięcie rozbieżności pomiędzy treścią obu kontraktów oraz SIWZ.**

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 1.3. SIWZ, Wykonawca jest zobowiązany do zaakceptowania zarówno umowy o zamówienie publiczne (Załącznik nr 9 do SIWZ), jak i umowy o świadczenie działań aktywizacyjnej (Załącznik nr 10 do SIWZ). Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem przedmiotowego zapisu SIWZ, termin zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych zostanie wyznaczony przez Zamawiającego i nastąpi on po terminie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odnosząc się do 2 części pytania, Zamawiający informuje, że dualizm umowy wynika z zapisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Szczegółowy zapis w tym zakresie został określony w § 42 umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2. Pytanie nr 2:

W punkcie 3.3 ust. 1 SIWZ Zamawiający wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest do otwarcia Punktu obsługi określonego w § 4 Umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy. W powołanym postanowieniu nie został określony żaden konkretny Punkt obsługi. Co więcej, zgodnie z treścią dalszych zapisów SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do uruchomienia więcej niż jednego Punktu obsługi bezrobotnych. W związku z powyższym **Wykonawca wnosi o korektę powyższego zapisu SIWZ oraz Umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do daty zawarcia której z umów odnosi się 30-to dniowy termin określony przez Zamawiającego?** Słownik zawarty w SOPZ nie definiuje pojęcia „umowa”.

Odpowiedź nr 2:

Informacja o liczbie Punktów obsługi i miejscowościach, w których mają mieć swoje siedziby zostały określone w § 3 i § 5 ust. 1 umowy w sprawie zamówienia publicznego. Termin będzie liczony od dnia podpisania umowy wielostronnej o świadczenie działań aktywizacyjnych, stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ z dnia 17.12.2014 r.

3. Pytanie nr 3:

W którym momencie w rozumieniu Zamawiającego nastąpi otwarcie Punktu obsługi bezrobotnych? W momencie powiadomienia Zamawiającego o lokalizacji Punktu?

Odpowiedź nr 3:

Patrz § 7 ust. 4 Załącznik nr 9 do SIWZ z dnia 17.12 2014 r.

4. Pytanie nr 4:

W punkcie 5.2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż jednym z wymaganych elementów oferty jest koncepcja realizacji działań aktywizacyjnych oraz koncepcja współpracy z pracodawcami. Wykonawca **wnosi o wyjaśnienie w jakim celu należy przedstawić rzeczoną koncepcję skoro jej zamieszczenie nie stanowi spełnienia warunku udziału w postępowaniu zaś jej treść nie podlega ocenie w ramach oceny ofert.** Sporządzenie rzeczonej koncepcji nie jest również przedmiotem toczącego się zamówienia, dlatego też wykonawca nie widzi podstaw do umieszczania jej w treści formularza ofertowego. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż koncepcja taka z dużym prawdopodobieństwem stanowiła będzie tajemnicę przedsiębiorstwa – zamieszczenie jej w treści formularza ofertowego może doprowadzić do jej bezpodstawnego ujawnienia.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, iż koncepcja realizacji działań aktywizacyjnych oraz koncepcja współpracy z pracodawcami złożona w przedstawionej ofercie winna zawierać minimalne wymagania stawiane przez zamawiającego w SIWZ i stanowić będzie podstawę do realizacji działań w postaci pozyskania i utrzymania zatrudnienia osób bezrobotnych.

Brak przedstawienia w ofercie przedmiotowych koncepcji zawierających minimalne wymagania stawiane przez zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

5. Pytanie nr 5:

W pkt 5.4.3 SIWZ Zamawiający wskazuje, iż warunek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (posiadanie uprawnień do wykonywania określonej

działalności lub czynności) musi spełniać każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca wskazuje, iż powyższy zapis nie znajduje podstaw prawnych. Zgodnie bowiem z długotrwałą linią orzeczniczą przy ocenie spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP pod uwagę brać należy łączny potencjał uczestników konsorcjum.

Już w 2007 r. Zespół Arbitrów przy UZP orzekł w swym wyroku z dn. 24 stycznia 2007 r. (UPZ/ZO/0-62/07), iż konsorcjum zawiązywane jest w celu łącznego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy samodzielnie nie są w stanie wypełnić warunków postawionych przez zamawiającego i spełnienie danego warunku przez jednego lub razem przez wszystkich uczestników winno być traktowane jako spełnienie warunków przez konsorcjum. Pogląd powyższy wykonawca w pełni podziela i czyni swoim. Znajduje on również odzwierciedlenie w innych orzeczeniach wydawanych na przestrzeni lat (wyrok KIO z dn. 5 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 198/09; wyrok KIO z dn. 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 668/13 i in.). Przyjmując odmienną wykładnię przepisów ustawy PZP Zamawiający przeczy idei uprawnienia wykonawców do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, wynikającego wprost z przepisów rzeczzonej ustawy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu z pkt 5.4.3. SIWZ na „warunek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych musi spełnić przynajmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, że stosowne uprawnienia do świadczenia usług określonych w art. 66 d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy powinni złożyć ci spośród członków konsorcjum, którzy będą wykonywali w ramach umowy bezpośrednio działania, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o promocji. W związku z powyższym jeżeli jakaś część zamówienia będzie realizowana przez członka konsorcjum, który nie będzie wykonywał w ramach umowy bezpośrednio działań, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przedmiotowy warunek nie będzie musiał być przez tego członka konsorcjum spełniony, co potwierdza doktryna, jak i orzecznictwo KIO.

6. Pytanie nr 6:

W części VI SIWZ Zamawiający zamieścił informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów. W punkcie 6.1 wskazał, iż wszelkie oświadczenia, zawiadomienia oraz informacje należy przekazywać w formie pisemnej. Jednocześnie dalej zaznaczył, że dopuszcza się możliwość składania ww. pisma faksem lub e-mailem. Zdaniem wykonawcy powyższe zapisy się wykluczają, dlatego zwraca się on z **wnioskiem o stosowną modyfikację powołanej treści**. Jeżeli zaś Zamawiający miał na celu podkreślenie, iż każda informacja przekazana za pomocą środków porozumiewania się na odległość powinna zostać potwierdzona w formie pisemnej, **wykonawca wnosi o doprecyzowanie wymagań Zamawiającego**. Wykonawca wskazuje także na fakt, że zakres treściowy punktu 6.3 konsumowany jest przez zakres punktu 6.1 i dlatego **wskazaniem jest wykreślenie punktu 6.3 z treści SIWZ, o co Wykonawca wnosi**.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający dopuszcza porozumiewanie się w formie pisemnej tradycyjnej- papierowej przesłanej np. pocztą tradycyjną bądź przekazaną osobiście, w tym także za pomocą fax-u, e-maila. Nie dopuszczalne jest porozumiewanie się ustne.

7. Pytanie nr 7:

W części XI SIWZ Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie i w jakim celu Zamawiający zastrzegł, że osoby wskazane w załączniku 5a – w wykazie usług do spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie mogą być wymienione w wykazie wykonanych/wykonywanych usług, stanowiącym załącznik nr 5b do SIWZ. Zgodnie z powyższym wykonawca nie może wskazać tych samych usług zarówno na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i na potrzeby oceny ofert. Należy mieć na uwadze, iż warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu jest przeprowadzenie usługi aktywizacji zawodowej dla co najmniej 500 osób. W następstwie wymagań Zamawiającego dochodzi do sytuacji, w której wykonawca spełniający w pełni warunki udziału nie może w celu oceny swojego doświadczenia wykazać rzeczywiście aktywizowanych osób. Skoro wykonawca nabył doświadczenie w trakcie realizacji danego projektu i przeprowadził przykładowo usługę aktywizacji zawodowej 505 osób bezrobotnych i poszukujących pracy, nie ma jego zdaniem podstaw do pomijania jego praktyki podczas oceny ofert. **Wykonawca wnosi o wykreślenie przez Zamawiającego zastrzeżenia pt. „Uwaga” z kryterium nr 2 (str. 15 SIWZ).**

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

8. Pytanie nr 8:

W punkcie 11.4.3 SIWZ Zamawiający wskazał zasady obliczania punktów za kryterium „deklarowane warunki zatrudnienia bezrobotnych”. Zamawiający na etapie badania ofert oceniał będzie plany wykonawcy co do realizacji działań. Zdaniem wykonawcy ocena powinna odnosić się do faktów, nie zaś do propozycji, których rzeczywista realizacja w głównej mierze uzależniona jest od czynników niezależnych od wykonawcy. Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć jakie osoby bezrobotne zostaną do niego skierowane i jak będzie się układała dalsza współpraca z nimi. Dlatego też ocenianie na etapie złożenia oferty ile osób zostanie zatrudnionych w dany sposób i na jakiej podstawie, szczególnie w świetle postanowień umowy o udzielenie zamówienia publicznego w kwestii kar umownych, zgodnie z którymi propozycja wykonawcy przedstawiona w ofercie stanowiła będzie współczynnik użyty do obliczenia kary umownej, jest nieuzasadnione.

Co więcej, w przedstawionych zasadach obliczania punktów Zamawiający deprecjonuje znaczenie podjęcia przez osobę bezrobotną działalności gospodarczej. Działalność taka stanowi najlepszy przejaw skutecznego zaktywizowania bezrobotnego. Dlatego też wykonawca wnosi o wyjaśnienie zgłoszonych w niniejszym pytaniu wątpliwości oraz stosowną zmianę kwestionowanego kryterium.

W tym samym punkcie Zamawiający wskazał, iż w ramach oceny ofert przyzna 50 punktów za osoby, które zostaną zatrudnione w wymiarze równym lub przekraczającym 1 etat. Z definicji zawartych w SOPZ, do których odwołuje się SIWZ nie wynika, że Zamawiający dopuszcza równoległe zatrudnienie u więcej niż jednego pracodawcy. Zgodnie zaś z przepisami ustawy z dn. 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz stanowiskiem Sądu Najwyższego, zatrudnienie u jednego pracodawcy na więcej niż jeden etat nie może prowadzić do naruszenia przepisów o czasie pracy oraz o wynagrodzeniu w godzinach nadliczbowych. Ponadto ewentualna druga umowa o pracę powinna obejmować inny zakres obowiązków. Biorąc pod uwagę grupę osób, do której będą kierowane działania wykonawcy, a więc bezrobotnych o II i III profilu mających problemy z odnalezieniem się na rynku pracy, mało prawdopodobne jest uzyskanie przez nich zatrudnienia u tego samego pracodawcy na podstawie dwóch umów o pracę. W powyższej sytuacji Zamawiający zamierza oceniać propozycje niemożliwe do zrealizowania. **Dlatego też wykonawca wnosi o wykreślenie z podpunktu C sformułowania „lub przekraczającymi 1 etat”.**

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

9. Pytanie nr 9:

W Punkcie 12.4 SIWZ Zamawiający wskazał, iż maksymalna jednostkowa cena brutto za aktywizację jednej osoby bezrobotnej nie może przekroczyć trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia w dniu podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. W związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego zapisu i jego doprecyzowanie. Zgodnie bowiem ze wskazówkami Zamawiającego, zawartymi w SIWZ nie jest znany termin zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Z kolei kwotę przeciętnego wynagrodzenia ogłasza w formie komunikatu Prezes Głównego Urzędu Statystycznego do 7 roboczego dnia drugiego miesiąca każdego kwartału (a więc odpowiednio do 12 listopada 2014 r. za III kwartał 2014 r., do 10 lutego 2015 r. za IV kwartał 2014 r., do 11 maja 2015 za I kwartał 2015 r.), przy czym terminy te są terminami maksymalnymi. Na etapie składania oferty nie jest znany przewidywany termin zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, a więc również nie można określić kwoty przeciętnego wynagrodzenia obowiązującej w tej dacie. W związku z powyższym na etapie ofertowania, kiedy trzeba wskazać przewidywane wynagrodzenie wykonawcy nie jest możliwym jego ustalenie w oparciu o kwotę „przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych”. Dlatego też wykonawca wnosi o podanie maksymalnej kwoty, jakiej nie może przekroczyć jednostkowe wynagrodzenie wykonawcy bądź wyraźne odesłanie do konkretnego kwartału i roku, w którym zostało ustalone przeciętne wynagrodzenie, do którego odnieść ma się wykonawca ustalając cenę jednostkową. Wniosek ten jest uzasadniony tym bardziej, że wskazanie kwoty przekraczającej wymaganie Zamawiającego zgodnie z SIWZ stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, iż jest związany art.66 d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, co skutkuje faktem iż jedyna informacja, którą może podać w tym zakresie została uregulowana w pkt. 12.4 SIWZ.

10. Pytanie nr 10:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w pkt. 15.1 SIWZ zawarł wymóg dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania umowy: „Zamawiający przewiduje wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (ceny brutto)”.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ i obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 3% wartości brutto całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy na obecnym poziomie 5% jest nieproporcjonalne do faktycznej kwoty możliwej do uzyskania przez wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Przedmiotem Zamówienia jest wykonanie przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego usługi świadczenia działań aktywizacyjnych dla 1200 osób długotrwale bezrobotnych. Minimalny oczekiwany wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej to 50%, zaś minimalny oczekiwany wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu to 40%, z zastrzeżeniem, iż jest to stosunek liczby osób, które po upływie 90 dni od dnia podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej w wyniku działań wykonawcy nadal pozostają w zatrudnieniu, do liczby bezrobotnych skierowanych do zatrudnienia przez wykonawcę (punkt 13 ust. 2 SOPZ).

W związku z powyższym zapisem, Zamawiający dopuszcza wykonanie umowy w określonym w specyfikacji minimalnym stopniu. Natomiast cena ofertowa określona jest jako maksymalna kwota wynagrodzenia za doprowadzenie wszystkich 1200 osób do zatrudnienia oraz następnie utrzymanie w zatrudnieniu zgodnie z definicjami określonymi w SOPZ. Kwota wynagrodzenia może jednak ulec zmniejszeniu w związku z realizacją

oczekiwanych wskaźników. Zamawiający jest więc świadomy, iż praktycznie niewykonalna jest realizacja wszystkich wskaźników na poziomie 100%, a co za tym idzie - nie jest możliwym otrzymanie maksymalnego przewidzianego wynagrodzenia w ramach niniejszego postępowania.

W związku z powyższym **zasadnym jest obniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 3% wartości brutto całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy.**

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

11. Pytanie nr 11:

W punkcie 14.1 SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż „Umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (...)”. **Ile umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zamierza zawrzeć Zamawiający?**

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający dokonuje modyfikacji punktu 14.1. SIWZ, w ten sposób, że było: „Umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w formie pisemnej – wyłoniony w postępowaniu Wykonawca jest zobowiązany do jej podpisania”, jest: „Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w formie pisemnej – wyłoniony w postępowaniu Wykonawca jest zobowiązany do jej podpisania”.

12. Pytanie nr 12:

W punkcie 2 ust. 5a SOPZ Zamawiający wskazał, iż okres realizacji działań aktywizacyjnych z osobami bezrobotnymi liczony jest od dnia otwarcia Punktu obsługi. Ponieważ wielce prawdopodobnym jest, że w przeciągu kilku bądź nawet kilkunastu dni od otwarcia Punktów wykonawca nie będzie mógł rzeczywiście realizować działań aktywizacyjnych z powodu niestawienia się bezrobotnych, Wykonawca **wnosi o zmianę treści punktu 5a na: „okres realizacji działań aktywizacyjnych z osobami bezrobotnymi liczonymi od dnia stawienia się pierwszego bezrobotnego w Punkcie obsługi do dnia 30 kwietnia 2016 r. (w tym rekrutacja, diagnoza i zaprojektowanie działań aktywizacyjnych oraz realizacja pakietu działań aktywizacyjnych)”**.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dot. okresu realizacji działań aktywizacyjnych z osobami bezrobotnymi liczonym od dnia otwarcia Punktu obsługi.

13. Pytanie nr 13:

W punkcie 2 ust. 8 SOPZ Zamawiający podał błędną datę SIWZ – zdaniem wykonawcy powinna zostać w przedmiotowym punkcie wskazana data, w której wykonawcy rzeczywiście mogli zapoznać się z SIWZ – a więc 23 grudnia 2014 r. Dlatego też wykonawca **wnosi o stosowną zmianę powyższego zapisu.**

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający informuje, iż należy rozróżniać datę przygotowania dokumentu i datę jego publikacji.

14. Pytanie nr 14:

W punkcie 2 ust. 10b SOPZ Zamawiający zastrzegł, iż dowodami na nieprzerwane prowadzenie działalności gospodarczej stanowiąc będą zaświadczenia z ZUS i US. Pozyskanie zaświadczenia z Urzędu Skarbowego związane jest z obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej w stosownej wysokości. Wymaganie Zamawiającego generuje więc zdaniem wykonawcy zbędne koszty po stronie uczestników aktywizacji. Biorąc pod uwagę, iż informacje nt. zawieszenia prowadzonej działalności uwzględniane są w CEIDG, **Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego punktu poprzez zastąpienie sformułowania: „zaświadczenie z ZUS i US” poprzez: „wydruk z CEIDG”.**

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający przyjmuje argumentację Wykonawcy i nadaje nowe brzmienie punktu 2 ust 10 b SOPZ:

b) w przypadku działalności gospodarczej, okres uprawniający do wypłaty II, III i IV części wynagrodzenia należy rozumieć jako nieprzerwany okres prowadzenia działalności gospodarczej (wydruk z CEIDG.). Okres zawieszenia działalności gospodarczej nie wlicza się do okresu uprawniającego do wypłaty ww. części wynagrodzenia, a podjęcie działalności gospodarczej po tym okresie nie jest traktowane jako pozostawanie przez uczestnika nadal w zatrudnieniu (bieg terminów uprawniających do wypłaty wynagrodzenia rozpoczyna się od nowa po dniu odwołania działalności gospodarczej).

15. Pytanie nr 15:

W punkcie 2 ust. 11 SOPZ Zamawiający wskazał definicję odpowiedniej pracy. Zgodnie z jej treścią jest nią zatrudnienie lub inna praca zarobkowa w rozumieniu ustawy o promocji, które podlegają ubezpieczeniom społecznym i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie oraz łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin”. Wykonawca wnosi o **doprecyzowanie, kiedy i na podstawie jakich dokumentów Zamawiający uzna czy stan zdrowia danego bezrobotnego będzie uznany za odpowiedni, w przypadku gdy osoba bezrobotna podejmie pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej, w stosunku do której przepisy nie przewidują obowiązku przeprowadzenia wstępnych badań lekarskich. Dodatkowo wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów Zamawiający będzie weryfikował czy łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin.**

Odpowiedź nr 15:

Konieczność wykonania badań lekarskich przez bezrobotnych/uczestników może wynikać z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Warunek nie przekraczania 3 godzin czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem będzie weryfikowany na podstawie ogólnodostępnych informacji od podmiotów uprawnionych do przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym.

16. Pytanie nr 16:

W punkcie 2 ppkt. 18 SOPZ Zamawiający wskazał definicję minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z jej treścią „zgodnie z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2013 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2014 r. i na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę została określona wysokość płacy minimalnej na przyszły rok.” Zamówienie będzie realizowane od roku 2015, a wysokość minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w jego trakcie określa

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. **Dlatego też wykonawca prosi o zmianę powyższych zapisów.**

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający modyfikuje brzmienie punktu 2 ust. 18 SOPZ w ten sposób, że określa iż minimalne wynagrodzenie rozumiane jest jako wynagrodzenie określone w aktualnym rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę za dany rok, wydanym na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U z 2002 r.nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).

17. Pytanie nr 17:

W punkcie 2 ust. 26 SOPZ Zamawiający wskazał definicję Zamawiającego – jest nim Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu. Wykonawca wskazuje na niekonsekwencję Zamawiającego w posługiwaniu się tym terminem – przykładowo we wzorze umowy o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ, jako Zamawiający wskazany jest Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. **W związku z licznymi występującymi rozbieżnościami wykonawca wnosi o ujednoczenie zapisów we wszystkich dokumentach składających się na SIWZ.**

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowa sytuacja jest wynikiem przestrzegania przepisów ustawy Pzp i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jak również wynika z upoważnienia udzielonego Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (nr OR-II.P.087.474.2014).

18. Pytanie nr 18:

W punkcie 5 ust. 3 SOPZ Zamawiający podkreślił, iż wykonawca z upływem „ww. terminu” traci możliwość kierowania osób bezrobotnych do podjęcia pracy lub działalności gospodarczej. **Wykonawca wnosi o doprecyzowanie do którego konkretnie terminu odnosi się Zamawiający.**

Odpowiedź nr 18:

Zgodnie z pkt. 5 ppkt. 3 SOPZ po 30 kwietnia 2016 roku Wykonawca traci możliwość kierowania osób bezrobotnych do podjęcia pracy lub działalności gospodarczej.

19. Pytanie nr 19:

W punkcie 5 ust. 5 SOPZ Zamawiający zaznaczył, że „ostatnia faktura wraz z wnioskiem i odpowiednimi dokumentami uprawniającymi do wypłat wynagrodzenia nie może być złożona później, niż do dnia 10.11.2016 r.”. **Skoro fakturę wykonawca może wystawić dopiero po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku to w jaki sposób ma według Zamawiającego złożyć ją razem z wnioskiem?**

Odpowiedź nr 19:

Z uwagi na konieczność rozliczenia przez Zamawiającego poniesionych wydatków, datę 10 listopada 2016 roku należy traktować jako termin do którego należy złożyć ostatni wniosek i fakturę. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian/korekt we wniosku Wykonawca zostanie poproszony o skorygowanie końcowej faktury.

20. Pytanie nr 20:

W punkcie 5 SOPZ Zamawiający określił wstępnie zasady prowadzenia spotkań informacyjnych. Wykonawca wnosi o dookreślenie – czy spotkania te mogą się odbywać równolegle? Jak długo mogą trwać takie spotkania i przez jaki okres od podpisania wskazanej umowy ich prowadzenie przewiduje Zamawiający? Jakie są limity liczby osób bezrobotnych dla skutecznego przeprowadzenia spotkania?

Odpowiedź nr 20:

Rozszerzony opis spotkań jest zawarty w pkt 9 „Zasady rekrutacji osób bezrobotnych” SOPZ.

21. Pytanie nr 21:

Zgodnie z treścią punktu 7 SOPZ jeden opiekun – doradca, zatrudniony w wymiarze odpowiadającym 1 etatowi, sprawować będzie w okresie realizacji działań aktywizacyjnych opiekę nad nie więcej niż 100 osobami bezrobotnymi. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu „zatrudniony w wymiarze odpowiadającym jednemu etatowi”. Organizacja pracy jego pracowników jest zadaniem i uprawnieniem wykonawcy.

Odpowiedź nr 21:

Intencją Zamawiającego nie jest ingerencja w organizację pracy pracowników, ale dbałość o jakość usług realizowanych przez te osoby. Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

22. Pytanie nr 22:

W punkcie 9 SOPZ Zamawiający określił termin, w którym poinformuje wykonawcę o terminie spotkania z osobami bezrobotnymi – co najmniej 7 dni. Wykonawca wnosi o wydłużenie tego terminu do 10 dni ze względu na konieczność zapewnienia obecności swoich przedstawicieli na rzeczonych spotkaniach.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

23. Pytanie nr 23:

W punkcie 10 SOPZ Zamawiający wskazał, iż okres pracy dla każdej osoby bezrobotnej rozpoczyna się od dnia przeprowadzenia diagnozy sytuacji zawodowej. W którym momencie zdaniem Zamawiającego dochodzi do przeprowadzenia diagnozy sytuacji zawodowej? W tym samym punkcie Zamawiający zastrzegł, że wykonawca zobowiązany jest do przekazywania urzędowi pracy informacji – imienne. Co Zamawiający rozumie przez to sformułowanie?

Odpowiedź nr 23:

Jako datę przeprowadzenia diagnozy sytuacji zawodowej należy przyjąć datę o której jest mowa w załączniku nr 2 do umowy nr DZ.R.231-9/2014 „Minimalny zakres diagnozy i zaprojektowanie działań aktywizacyjnych” w części Diagnoza powinna zawierać co najmniej - pkt 9. Przez sformułowanie – imienne należy rozumieć, że należy podać dane osobowe bezrobotnego/uczestnika, którego te informacje dotyczą.

24. Pytanie nr 24:

W punkcie 11 SOPZ Zamawiający zastrzegł, że w terminie 7 dni od dnia zakończenia udziału w działaniach aktywizacyjnych Wykonawca zobowiązany jest poinformować pisemnie osobę bezrobotną o zakończeniu udziału w działaniach aktywizacyjnych oraz przekazać do właściwego urzędu pracy listę osób, które zakończyły udział w działaniach aktywizacyjnych. Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do 14 dni. W związku z zapisem: „wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia w terminie 14 dni po zakończeniu umowy informacji podsumowującej realizację działań aktywizacyjnych” wykonawca wnosi o jego zmianę na: „wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia w terminie 14 dni roboczych po zakończeniu realizacji umowy informacji podsumowującej realizację działań aktywizacyjnych”.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

25. Pytanie nr 25:

W punkcie 12 SOPZ Zamawiający zastrzegł, że maksymalna jednostkowa kwota wynagrodzenia obejmować będzie wszystkie koszty niezbędne do wykonania usługi mającej na celu doprowadzenie do zatrudnienia osoby bezrobotnej (np. koszty dojazdu osób bezrobotnych). W związku z powyższym zapisem wykonawca wnosi o doprecyzowanie o jakie dokładnie koszty chodzi? Skąd i gdzie ma dojeżdżać bezrobotny?

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający jako przykład podał koszty dojazdu w przypadku, gdyby Wykonawca zwracał koszty dojazdu bezrobotnego/uczestnika na rozmowy kwalifikacyjne u pracodawców, zajęcia organizowane przez Wykonawcę itp.

26. Pytanie nr 26:

W jakim celu wykonawca ma załączać do wniosku o wypłatę wynagrodzenia korekty do faktur za poprzednie okresy?

Odpowiedź nr 26:

W przypadku stwierdzenia np. błędów we wnioskach już rozliczonych (wystawiona faktura), które skutkują koniecznością ponownego naliczenia należnego wynagrodzenia, Wykonawca winien złożyć fakturę korygującą za poprzednie okresy wraz z bieżącym wnioskiem.

27. Pytanie nr 27:

Wykonawca wnosi o zmianę terminów określonych w punkcie 12 SOPZ, przewidzianych na weryfikację przez Zamawiającego wniosku o wypłatę oraz jego kolejnej wersji. Wykonawca wnosi o skrócenie ich odpowiednio do 10 i 5 dni roboczych. Przy zachowaniu bowiem obecnych terminów, zakładając, iż Zamawiający nie będzie kwestionował poprawności wniosku, wypłata wynagrodzenia może nastąpić dopiero po upływie 57 dni od złożenia wniosku.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

28. Pytanie nr 28:

W punkcie 13 SOPZ Zamawiający wskazał wskaźniki i ich wysokość, które musi osiągnąć wykonawca (ust. 1 i 2). Jednocześnie w ust. 3 analizowanego punktu wprowadził nową wartość procentową. **Ponieważ wykonawca nie widzi związku pomiędzy przedstawionymi wskaźnikami a zapisem z ust. 3, wnosi o wyjaśnienie ich relacji przez Zamawiającego.**

Odpowiedź nr 28:

Wskaźnik skuteczności zatrudnienia i wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu określają procent osób, które odpowiednio zostaną zatrudnione i utrzymają zatrudnienie. Zamawiający w punkcie 13 SOPZ ppkt. 3 odsyła do oferty, w której Wykonawca zobowiązany jest określić procentowy udział osób bezrobotnych dla wskaźnika „Deklarowane warunki zatrudnienia osób bezrobotnych”. Jest to informacja sporządzona zgodnie z pkt 11.4.3 SIWZ.

29. Pytanie nr 29:

W punkcie 13 SOPZ oraz zapisach umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz o świadczenie działań aktywizacyjnych Zamawiający dopuścił możliwość sumowania kar umownych z obowiązkiem zwrotów. **Wykonawca wnosi o wyłączenie takiej możliwości – obecna konstrukcja prowadziła będzie do rażąco nadmiernego obciążenia wykonawcy.** Nieosiągnięcie wskaźników skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu skutkuje obowiązkiem zwrotu wynagrodzenia według rygorystycznych, określonych w ustawie zasad. Zachowanie możliwości kumulowania kar umownych z obowiązkiem zwrotu wynagrodzenia może zdaniem wykonawcy prowadzić do obciążenia wykonawcy sankcjami nieadekwatnymi do sytuacji, na wypadek wystąpienia których zostały zastrzeżone.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

30. Pytanie nr 30:

Jaki jest katalog podmiotów, których skargi stanowiły będą podstawę do wszczęcia kontroli doraźnej?

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający nie ogranicza katalogu podmiotów, których skargi stanowiąc będą podstawę do wszczęcia kontroli doraźnej.

31. Pytanie nr 31:

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu zawartego w pkt 16 SOPZ przewidzianego na zawiadomienie wykonawcy o terminie kontroli planowej do 7 dni.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

32. Pytanie nr 32:

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na niefortunne sformułowanie w formularzu ofertowym dotyczące wykazania zakresu działań przekazanych do realizacji podwykonawcom (zał. nr 2 do SIWZ, pkt 10). Zgodnie bowiem z żądaniem Zamawiającego wykonawca zobligowany jest do wskazania nazwy podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć realizację części zamówienia. Zapis ten jest sprzeczny z art. 36b ust. 1 PZP, który dopuszcza możliwość

wskazania w ofercie nazw jedynie tych podwykonawców, na zasoby których wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b PZP. Wykładnia taka znajduje jednolite poparcie w doktrynie. W związku z powyższym wykonawca wnosi o wykreślenie z treści wzoru formularza ofertowego sformułowania „wpisać nazwę podwykonawcy” w punkcie 10 wzoru formularza ofertowego.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, iż omyłkowo w pkt.10 wzoru Formularza ofertowo-cenowego w nawiasie pod tekstem do wpisania znalazł się zwrot “wpisać nazwę podwykonawcy i zakres wykonywanej części usługi”. Zamawiający dokonuje modyfikacji w postaci usunięcia przedmiotowego zapisu i zastąpienia go zapisem “wpisać części zamówienia, której Wykonawca wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy lub podania przez Wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy Pzp.”.

33. Pytanie nr 33:

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „innych materiałów dotyczących baz danych osobowych i pojedynczych danych osobowych” , zawartym we wzorze zobowiązania do zachowania poufności, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ? Czym jest „pojedyncza dana osobowa”?

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 7 do SIWZ, w którym akapit „Z chwilą ustania umowy zobowiązuję się do niezwłocznego zwrócenia Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Toruniu, ul. Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń wszelkich dokumentów oraz innych materiałów dotyczących baz danych osobowych i pojedynczych danych osobowych” otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuję się na podstawie § 34 ust. 7 umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych do zwrotu lub zniszczenia wszystkich powierzonych danych osobowych (baz danych), a także wszelkich dokumentów oraz materiałów dotyczących baz danych osobowych”.

Zamawiający rozumie pod pojęciem „innych materiałów dotyczących baz danych osobowych” wszelkie informacje i wiadomości, które mogłyby ujawnić jakkolwiek treść przetwarzanych danych osobowych lub umożliwić dostęp do nich.

34. Pytanie nr 34:

Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu wskazanego w § 7 ust. 7 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ) do 7 dni. Przedłużenie terminu jest niezbędne w celu umożliwienia wykonawcy rzeczywistego usunięcia nieprawidłowości. Czym są w rozumieniu Zamawiającego przewidziane w rzeczonym postanowieniu „usterki”?

Odpowiedź nr 34:

Przez usterki należy rozumieć niespełnienie wymogów określonych w § 5 wzoru umowy wielostronnej o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ). Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy dot. przedłużenia terminu o którym mowa w § 7 ust. 7 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych.

35. Pytanie nr 35:

Na czym ma polegać partycypacja bezrobotnego w tworzeniu planu działania oraz diagnozy?

Odpowiedź nr 35:

Wspólne tworzenie planu działania oraz diagnozy powinno polegać na aktywnym uczestnictwie bezrobotnego w ich przygotowaniu. Potwierdzeniem takiej współpracy bezrobotnego i opiekuna będzie podpis bezrobotnego w załączniku nr 2 do umowy nr DZ.R.231-8/2014 „Minimalny zakres diagnozy i zaprojektowanie działań aktywizacyjnych”.

36. Pytanie nr 36:

Wykonawca wnosi o dodanie w § 26 ust. 3 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ) sformułowania: „pod warunkiem uprzedniego poinformowania strony o planowanym terminie spotkania z co najmniej 10-cio dniowym wyprzedzeniem”. Niewywiązywanie się wykonawcy z obowiązków nałożonych na niego na mocy postanowień analizowanej umowy może bowiem prowadzić do obciążenia go obowiązkiem zapłaty kar umownych. Dlatego też proponowane przez wykonawcę uwarunkowanie jest konieczne.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie. Termin spotkania będzie wynikać z charakteru sprawy.

37. Pytanie nr 37:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 32 ust. 2 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ) na: „Zamawiający może żądać w wyznaczonym terminie, nie krótszym jednak niż 7 dni, wyjaśnień lub uzupełnienia informacji”.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

38. Pytanie nr 38:

W § 35 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ) zastrzeżono, iż „Zamawiający zastrzegają sobie prawo (...)”. W związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie ilu Zamawiających bierze udział w niniejszym postępowaniu?

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 35 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo kontrolowania Wykonawcy na każdym etapie realizacji niniejszej Umowy”.

39. Pytanie nr 39:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować zasadność rezygnacji wykonawcy ze świadczenia usługi, o czym mowa w § 38 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ)? Wnosimy także o zmianę ust. 2 analizowanego paragrafu na: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od niniejszej Umowy z przyczyn leżących po stronie

Zamawiającego w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia wykonawcy określonego w ofercie.”

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający informuje, że na tle zaistniałego stanu faktycznego dokona stosownej analizy czy hipotetyczna rezygnacja Wykonawcy ze świadczonych usług była zgodna ze stanem prawnym i faktycznym. Ponadto Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji w tym zakresie.

40. Pytanie nr 40:

W § 41 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (zał. nr 10 do SIWZ) znalazł się zapis, że „Strony potwierdzają, że Wykonawca wniósł bezwarunkowe, nieodwołalne i płatne na pierwsze żądanie zabezpieczenie należytego wykonania niniejszej Umowy w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 29 ust. 2 niniejszej Umowy”. **Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego powiatowe urzędy pracy mają potwierdzać wniesienie zabezpieczenia przez wykonawcę?**

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów § 41 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (Załącznik nr 10 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający potwierdza, że Wykonawca wniósł bezwarunkowe, nieodwołalne i płatne na pierwsze żądanie zabezpieczenie należytego wykonania niniejszej Umowy w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 29 ust. 2 niniejszej Umowy”.

41. Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający dokona zmiany kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie kryterium „deklarowane warunki zatrudnienia osób bezrobotnych” i zastąpienie go kryterium polegającym na ocenie metod i narzędzi świadczenia usług aktywizacyjnych oferowanych przez wykonawcę?

Zamawiający w kryterium „deklarowane warunki zatrudnienia osób bezrobotnych” oceniał będzie deklaracje wykonawcy co do spodziewanych szczegółowych wskaźników odnoszących się m.in. do liczby osób, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy czy liczby osób, które uzyskają co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę.

W opinii zadającego pytanie, ocena ofert we wskazanym wyżej zakresie, **jest działaniem nieefektywnym z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych przez Zamawiającego rezultatów Projektu.** Dowodem, na wskazaną tezę o nieefektywności tak sformułowanych kryteriów oceny ofert, są wyniki rządowego pilotażu zlecenia działań aktywizacyjnych podmiotom prywatnym, w których deklaracje wykonawców co do osiągniętych wskaźników na etapie składania ofert, w ogóle nie znalazły odzwierciedlenia w rzeczywistości.

W rządowych projektach pilotażowych osiągnięty wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu wahał się pomiędzy **11-23%**, w zależności od regionu. Tymczasem w innym projekcie realizowanym przez zadającego pytanie (w którym nie oceniano ofert pod kątem deklarowanych wskaźników, natomiast m.in. pod kątem oferowanego sposobu realizacji usługi), wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu na koniec października 2014 r. wynosił **85%, 67% i 92%**, odpowiednio dla okresów utrzymania zatrudnienia przez 2, 4 i 6 miesięcy.

Stąd w efekcie doświadczeń z pilotażu, **Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wydało rekomendacje¹**, zgodnie z którymi kryteria oceny oferty **nie powinny dotyczyć oceny deklarowanych wskaźników.**

Brak efektywności dokonywania wyboru realizatora poprzez ocenę deklarowanych w ofercie szczegółowych wskaźników określonych przez Zamawiającego, wynika m.in. z faktu, że wykonawca nie jest w stanie w sposób rzetelny określić przedmiotowych szczegółowych wskaźników, *ergo Zamawiający generuje dla siebie ryzyko konieczności zawarcia umowy z wykonawcą nierzetelnym.*

Metodologia aktywizacji osób znacząco oddalonych od rynku pracy (II i III profil), **nie polega** na pozyskaniu przez realizatora wolnych wakatów u współpracujących z nim pracodawców, a następnie znalezieniu odpowiedniego pracownika. Prawidłowa sekwencja działań (zwiększająca prawdopodobieństwo na znalezienie zatrudnienia, które można następnie utrzymać w dłuższym okresie) polega w pierwszej kolejności na poznaniu Klienta (osoby bezrobotnej), a następnie po szeregu innych działań, znalezieniu zatrudnienia dostosowanego do potrzeb i możliwości Klienta (w tym również możliwości pracy wyłącznie w niepełnym wymiarze czasu pracy np. ze względu na konieczność opieki nad osobami zależnymi).

Z tego już względu, deklarowanie osiągnięcia szczegółowych wskaźników realizacji usługi, jest dla profesjonalnego i rzetelnego podmiotu, obiektywnie niemożliwe.

Należy natomiast podkreślić, że realizator, poprzez ukształtowane przez ustawodawcę² zasady wynagradzania Realizatora (uzależnione w 80% od osiągniętych rezultatów w zakresie skutecznej aktywizacji zawodowej bezrobotnych), jest zmotywowany do podejmowania wszelakich działań zmierzających do osiągnięcia jak najwyższych wskaźników.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

42. Pytanie nr 42:

Zamawiający wskazał, że Wykonawca w terminie do 30 dni od dnia podpisania umowy zobowiązany jest do otwarcia Punktów obsługi.

Wykonawca, zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wydłuży wskazany termin do co najmniej 60 dni od dnia podpisania umowy?

Obecnie wskazany termin 30 dni jest obiektywnie niewystarczający dla zorganizowania przez Realizatora odpowiedniej infrastruktury spełniającej wymagania Zamawiającego. W ramach organizacji niezbędnej infrastruktury Realizator musi zawrzeć: umowy najmu lokali, umowy z podmiotami dostarczającymi usługi i towary niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania Punktów obsługi, a większości przypadków dokonać przeróbek budowlanych.

Termin 30 dniowy jest możliwy do spełnienia przez podmiot, który w chwili obecnej ma gotową infrastrukturę na terenie powiatów, w których mają być świadczone usługi aktywizacji.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie.

¹ Dokument pn. „Zlecenie działań aktywizacyjnych – kierunkowe wytyczne dla wojewódzkich urzędów pracy i powiatowych urzędów pracy” – pkt. 2.2. Wybór Realizatora.

² W ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

43. Pytanie nr 43:

W związku z treścią 5.4.3. SIWZ, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zdolność konsorcjalną posiadają także agencja zatrudnienia, które nie mają rocznego doświadczenia w realizacji usług pośrednictwa pracy, pod warunkiem, że nie będą one wykonywały bezpośrednio czynności enumeratywnie wskazanych w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Wykonawca wskazuje przy tym, że szeroki zakres, specyfika oraz skala udzielanego zamówienia sprawiają, że współpracą przy realizacji zamówienia - również w formule konsorcjum - zainteresowane są także podmioty, które nie będą wykonywać wprost działań, o których mowa w art. 18 ust. 1 ww. Ustawy, np. podmioty odpowiedzialne za wsparcie finansowe działań aktywizacyjnych, organizację punktów obsługi bezrobotnych, czy też zakup dóbr i usług na potrzeby osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem aktywizacyjnym.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, że stosowne uprawnienia do świadczenia usług określonych w art. 66 d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy powinni złożyć ci spośród członków konsorcjum, którzy będą wykonywali w ramach umowy bezpośrednio działania, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W związku z powyższym jeżeli jakaś część zamówienia będzie realizowana przez członka konsorcjum, który nie będzie wykonywał w ramach umowy bezpośrednio działań, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przedmiotowy warunek nie będzie musiał być przez tego członka konsorcjum spełniony.

44. Pytanie nr 44:

Czy pod pojęciem osób bezrobotnych i osób poszukujących pracy, o których mowa w 4.2.2. SIWZ (warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia), Zamawiający rozumie jedynie osoby zarejestrowane we właściwym urzędzie pracy?

Wykonawca wskazuje przy tym, że w obecnym stanie prawnym krajowe agencje zatrudnienia nie gromadzą informacji na okoliczność czy osoba pozostająca bez zatrudnienia, która dzięki działaniom danej agencji uzyskała zatrudnienie, była zarejestrowana we właściwym urzędzie pracy, czy też nie. Z dniem 1 lutego 2009 r. weszła bowiem w życie zmiana Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. - *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, która: (1) zniósła ciężący na pracodawcy obowiązek informowania urzędu pracy o zatrudnieniu osoby zarejestrowanej jako bezrobotna, (2) uchyliła obowiązek składania oświadczenia o pozostawaniu w rejestrze bezrobotnych przez osobę podejmującą zatrudnienie.

Odpowiedź nr 44:

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający dopuszcza wskazanie również innych osób aniżeli tylko tych zarejestrowanych we właściwym urzędzie pracy, co wynika wprost z pkt. 4.2.2. SIWZ (wskazującego osoby poszukujące pracy i / lub bezrobotne).

45. Pytanie nr 45:

Czy pod pojęciem Punktu Obsługi Bezrobotnych, Zamawiający rozumie budynki, jak również inne obiekty, w tym tymczasowe obiekty budowlane, które zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa mogą być przeznaczone do funkcji biurowych, z zastrzeżeniem, że będą one spełniały wszelkie warunki wskazane w treści w SIWZ, tj.: będą posiadać warunki techniczne i lokalowe umożliwiające świadczenie działań aktywizacyjnych.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający informuje, iż Punkty obsługi muszą spełniać wszystkie wymogi zastrzeżone w SIWZ, tzn. będą posiadać warunki techniczne i lokalowe umożliwiające realizację działań aktywizacyjnych zgodnie z obowiązującą normą prawną w tym zakresie. Tym samym

dopuszcza się, aby Punkty obsługi usytuowane były również w tymczasowych obiektach budowlanych spełniających powyższe wymagania.

46. Pytanie nr 46:

Wykonawca wnosi o udzielenie wyjaśnień dotyczących sposobu i form potwierdzania przez Wykonawcę/Realizatora okoliczności uzyskania przez osobę bezrobotną zatrudnienia, jak również jego utrzymania.

Odpowiedź nr 46:

Zgodnie z § 29 ust. 7 umowy wielostronnej o świadczenie działań aktywizacyjnych (załącznik nr 10 do SIWZ z dnia 17.12.2014 r.) załącznikiem do wniosku o wypłatę wynagrodzenia może być m. in. oświadczenie uczestnika działań aktywizacyjnych dot. okresu zatrudnienia wraz z załącznikami (którego wzór stanowi załącznik nr 5 do ww. umowy) i/lub zaświadczenie zakładu pracy (którego wzór stanowi załącznik nr 4 do ww. umowy). Ponadto dopuszczalne są inne dokumenty o podobnej wartości, które w sposób poprawny dokumentują charakter zatrudnienia (np. umowa o pracę) lub wysokość osiągniętego w określonym okresie wynagrodzenia (w przypadku umowy cywilno – prawnej).

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a horizontal line extending to the right.

DYREKTOR
Artur Janas